



Naše číslo: OU-BB-OOP4-2018/028653-004/6CM
Vybavuje: Ing. Marián Čiampor

V Banskej Bystrici dňa 29.10.2018

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle ustanovenia § 3 odst. 2 písm. „b“ zákona číslo 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov s prihliadnutím na ustanovenie § 4 odst. 2 citovaného zákona a ustanovenie § 58 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, po preskúmaní odvolania Obce Muránska Dlhá Lúka, zastúpenej starostom Ing. Marekom Noskom, proti rozhodnutiu Okresného úradu Rimavská Sobota, pozemkového a lesného odboru číslo OU-RS-PLO-2018/010926-2 zo dňa 18.7.2018 a podľa ustanovenia § 46 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto **rozhodnutie**:

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov v súlade s ustanovením § 59 odst. 2 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodnutie Okresného úradu Rimavská Sobota, pozemkového a lesného odboru číslo OU-RS-PLO-2018/010926-2 zo dňa 18.7.2018 **ruší**.

Odôvodnenie

Okresný úrad Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor (ďalej len OÚ RS, PaLO) rozhodnutím číslo OU-RS-PLO-2018/010926-2 zo dňa 16.7.2018 uložil v zmysle ustanovenia § 64 písm. „b“ a „g“ zákona číslo 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o lesoch) Obci Muránska Dlhá Lúka pokutu 3000,- € za porušenie ustanovenia § 23 odst. 1, 4 a 5 a ustanovenia § 62 odst. 2 písm. „d“ zákona o lesoch. Porušenia zákonných predpisov na úseku lesného hospodárstva sa mala Obec Muránska Dlhá Lúka dopustiť tým, že v mesiaci január 2018 vykonala ťažbu dreva bez potrebných dokladov a tým, že v stanovenom termíne nespĺnila opatrenia uložené orgánom štátnej správy lesného hospodárstva t.j. nezabezpečila odborné hospodárenie v lesoch prostredníctvom odborného lesného hospodára (ďalej len OLH) a nepredložila doklady oprávňujúce hospodáriť v lesoch.

Proti citovanému rozhodnutiu, ktoré bolo odvolateľovi doručené elektronickou formou dňa 2.8.2018, podala Obec Muránska Dlhá Lúka, zastúpená starostom Ing. Marekom Noskom (ďalej len Obec Muránska Dlhá Lúka) dňa 15.8.2018, t.j. v zákonom stanovenej lehote, odvolanie. Odvolateľ namieta postup OÚ RS, PLO v celom konaní, zaujatosť jeho jednotlivých pracovníkov, nerešpektovanie jeho práv účastníka konania ako aj skutočnosť, že závery správneho orgánu sú v rozpore s obsahom spisu.

OÚ BB, OOP podrobne preskúmal napadnuté rozhodnutie, podané odvolanie ako aj kompletný spisový materiál a vyhodnotil opodstatnenosť všetkých námietok Obce Muránska Dlhá Lúka uvedených v jeho odvolaní.

V zmysle ustanovenia § 59 správneho zákona odvolací orgán hodnotí vec samostatne zo skutkovej a právnej stránky a nie je v žiadnom smere viazaný závermi prvostupňového orgánu. Samostatne hodnotí vec zo skutkovej aj právnej stránky. Napadnuté rozhodnutie preskúma v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadné zistené vady odstráni.

Odvolací orgán bez ohľadu na závery prvostupňového orgánu najskôr opätovne preskúma, či odvolanie spĺňa všetky požadované náležitosti, najmä či nebolo podané oneskorene, či ho podala oprávnená osoba a či je prípustné. V rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia odvolací orgán preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

V zmysle ustanovenia § 46 správneho zákona „rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti“.

Podľa ustanovenia § 59 odst. 2 správneho zákona „, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí“.

V zmysle ustanovenia § 3 odst. 1 správneho zákona „správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností“.

Podľa ustanovenia § 3 odst. 4 správneho zákona „správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb“.

V zmysle ustanovenia § 3 odst. 5 správneho zákona „rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely“.

Podľa ustanovenia § 32 odst. 1 správneho zákona „správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania“.

V zmysle ustanovenia § 34 odst. 1 správneho zákona „na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi“.

Podľa ustanovenia § 34 odst. 2 správneho zákona „dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka“.

V zmysle ustanovenia § 34 odst. 4 správneho zákona „*vykonávanie dôkazov patrí správne mu orgánu*“.

Podľa ustanovenia § 34 odst. 5 správneho zákona „*správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti*“.

V zmysle ustanovenia § 9 odst. 1 správneho zákona „*zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti*“.

Podľa ustanovenia § 9 odst. 2 správneho zákona „*z prejednávania a rozhodovania pred správnymi orgánmi je vylúčený aj ten, kto sa v tej istej veci zúčastnil na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa*“.

V zmysle ustanovenia § 12 odst. 1 správneho zákona „*o tom, či je zamestnanec správneho orgánu z konania vylúčený, rozhoduje orgán, ktorému boli dôvody vylúčenia oznámené (§ 11 ods. 1); ak sa rozhodlo, že zamestnanec správneho orgánu je vylúčený, urobí tento orgán opatrenie na zabezpečenie riadneho uskutočnenia ďalšieho konania*“.

Podľa ustanovenia § 62 odst. 1 zákona o lesoch „*štátny dozor v lesoch je oprávnenie orgánov štátnej správy lesného hospodárstva v rámci svojej územnej pôsobnosti sledovať, zisťovať a kontrolovať, ako sa dodržiava tento zákon a osobitné predpisy, všeobecne záväzné právne predpisy vydané na ich vykonanie a rozhodnutia vydané na ich základe*“.

V zmysle ustanovenia § 62 odst. 2 zákona o lesoch „*zamestnanci orgánov štátnej správy lesného hospodárstva sú pri štátnom dozore v lesoch oprávnení*

a) *vstupovať na lesné pozemky, do budov a iných priestorov vrátane dopravných prostriedkov, v ktorých subjekt, nad ktorým sa vykonáva dozor, zabezpečuje svoju činnosť, ak sa na to nevyžaduje povolenie podľa osobitných predpisov,*

b) *zisťovať a overovať skutočnosti a údaje o hospodárení v lese, najmä o plnení programu starostlivosti, a vyžadovať k tomu súčinnosť vlastníka, správcu a obhospodarovateľa lesa,*

c) *zakázať alebo obmedziť vykonávanie určitej činnosti, ktorá je v rozpore s týmto zákonom, so všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na jeho vykonanie alebo s rozhodnutiami vydanými na základe tohto zákona,*

d) *ukladať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov*“.

Podľa ustanovenia § 62 odst. 5 zákona o lesoch „*zamestnanci orgánu štátnej správy lesného hospodárstva sú povinní pri činnostiach uvedených v odseku 2 písm. a) a b) preukázať sa písomným poverením príslušného orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, služobným preukazom a nosiť lesnícku rovnošatu*“.

V zmysle ustanovenia § 62 odst. 7 zákona o lesoch „*zamestnanec orgánu štátnej správy lesného hospodárstva oprávnený na výkon štátneho dozoru v lesoch je z výkonu štátneho dozoru v lesoch vylúčený, ak so zreteľom na jeho vzťah k veci, k subjektu, nad ktorým sa vykonáva dozor, alebo k jeho zamestnancom možno mať pochybnosť o jeho nezáujatosti; ustanovenia osobitného predpisu⁸⁹⁾ sa použijú primerane*“, pričom odvolávka 89 znie: „*§ 9 až 13 zákona č. 71/1967 Zb. v znení zákona č. 527/2003 Z. z.*“.

Tunajší úrad podrobne preskúmal celý procesný postup OÚ RS, PLO pri vydávaní napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, pričom dospel k názoru, že prvostupňový správny orgán v priebehu štátneho dozoru v lesoch konaného na lesných pozemkoch vo vlastníctve Obce Muránska Dlhá Lúka pochybil tým, že za OÚ RS, PLO konal jej zamestnanec (Ing. Zuzana Fulmeková), ktorý nemal písomné poverenie v zmysle ustanovenia § 62 odst. 5 zákona o lesoch. Správny orgán pri výkone štátneho dozoru v lesoch zároveň pochybil tým, že nerozhodol o podanej námietke zaujatosti napriek skutočnosti, že bola podaná ešte pred ukončením štátneho dozoru v lesoch, čím preukázateľne došlo z jeho strany k porušeniu ustanovenia § 62 odst.7 zákona o lesoch a § 12 odst. 1 správneho zákona. Argumentáciu správneho orgánu ustanovením § 62 odst. 8 zákona o lesoch, podľa ktorého sa na výkon štátneho dozoru v lesoch nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, hodnotí tunajší úrad ako zavádzajúcu, nakoľko z ustanovenia § 62 odst. 7 jednoznačne vyplýva, že v prípade vylúčenia resp. námietky zaujatosti voči zamestnancom orgánu štátnej správy lesného hospodárstva je potrebné použiť ustanovenia osobitného predpisu a to §§ 9 až 13 správneho zákona.

Ako pochybenie OÚ RS, PLO hodnotí odvolací orgán aj skutočnosť, že sa pri výkone štátneho dozoru v lesoch odvoláva na ustanovenia zákona číslo 10/1995 Z.z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o kontrole v štátnej správe). Štátny dozor v lesoch je oprávnenie orgánov štátnej správy lesného hospodárstva v zmysle ustanovenia § 62 odst. 1 zákona o lesoch sledovať, zisťovať a kontrolovať, ako sa dodržiava tento zákon a osobitné predpisy, všeobecne záväzné právne predpisy vydané na ich vykonanie a rozhodnutia vydané na ich základe a nie je kontrolou v zmysle zákona o kontrole v štátnej správe. Na rozdiel od zákona číslo 274/2009 Z.z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa v zmysle ustanovenia § 75 odst. 10 na výkon štátneho dozoru v poľovníctve vzťahujú základné pravidlá kontroly podľa osobitného predpisu, zákon o lesoch podobné ustanovenie neobsahuje.

Odvolací orgán dospel k záveru, že OÚ RS, PLO pri výkone štátneho dozoru v lesoch pochybil aj tým, že nerešpektoval rozhodnutie OÚ BB, OOP číslo OU-BB-OOP4-2017/028822 zo dňa 19.1.2017, ktorým tento v odvolacom konaní zmenil výrokovú časť rozhodnutia OÚ RS, PLO číslo OU-RS-PLO-2017/001134-015 zo dňa 3.7.2017 a predĺžil lehotu na zabezpečenie odborného hospodárenia v lesoch v zmysle ustanovenia § 36 odst. 1 zákona o lesoch na lesných pozemkoch aj vo vlastníctve Obce Muránska Dlhá Lúka do 1.6.2018. V zmysle ustanovenia § 59 odst. 3 správneho zákona je správny orgán právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný a preto nemôže v následnom konaní ukladať na splnenie tých istých opatrení inú (kratšiu) lehotu (*do 15 dní od doručenia zápisnice zo štátneho dozoru v lesoch*) ako už predtým uložil jeho nadriadený orgán.

OÚ RS, PLO v konaní o uložení pokuty pochybil tým, že rozhodoval vylúčený pracovník správneho orgánu Ing. František Lukáš, nakoľko menovaný bol podľa predloženého poverenia na vykonanie štátneho dozoru v lesoch zo dňa 6.2.2018 poverený výkonom štátneho dozoru v lesoch na lesných pozemkoch vo vlastníctve Obce Muránska Dlhá Lúka, závery ktorého boli podkladom napadnutého rozhodnutia. Uvedeným postupom došlo zo strany OÚ RS k porušeniu ustanovenia § 9 odst. 2 správneho zákona.

Odvolací orgán vyhodnotil aj námietku Obce Muránska Dlhá Lúka ohľadom absencie dôkazov o tom, že ťažbu v jednotke priestorového rozdelenia lesa (JPRL) 419 nariadil poverený zástupca obce, pričom dospel k záveru, že je dôvodná. V predloženej spisovom materiále sa nenachádza žiadny relevantný dôkaz, ktorý by spájal vlastníka lesných pozemkov (Obec Muránska Dlhá Lúka) s vykonaním predmetnej ťažby a odvolací orgán sa stotožňuje s názorom, že len zo skutočností, že lesné pozemky sú vo vlastníctve obce, nemožno vyvodzovať záver, že aj ťažbu dreva na týchto pozemkoch vykonala samotná obec resp. že nesie zodpovednosť za jej vykonanie. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že OÚ RS, PLO nezistil presne a úplne skutočný

stav veci a pri rozhodovaní z neho nevychádzal, čím z jeho strany došlo k porušeniu ustanovenia § 3 odst. 2, § 32 odst. 1 a § 34 správneho zákona.

Pri posudzovaní námietky odvolateľa ohľadom možného porušenia zákona zo strany zamestnancov správneho orgánu odvolací orgán dospel k záveru, že nie je oprávnený rozhodnúť, či v danom prípade k porušeniu zákona došlo alebo nie a preto predmetnú vec odstúpi príslušným orgánom činným v trestnom konaní.

Po zhodnotení uvedených skutočností OÚ Banská Bystrica, OOP dospel k záveru, že rozhodnutie OÚ RS, PaLO číslo OU-RS-PLO-2018/010926-2 zo dňa 18.7.2018 bolo vydané v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona o správnom konaní a zákona o lesoch, že závery správneho orgánu sú v rozpore s obsahom spisu a že pochybenia správneho orgánu nemožno v odvolacom konaní odstrániť, preto v danej veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 59 odst. 4 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Mgr. Pavol Lepieš
vedúci odboru

Do vlastných rúk:

1. Obec Muránska Dlhá Lúka, 050 01 Muránska Dlhá Lúka 111

Na vedomie:

1. Okresný úrad Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor, Hostinského 4, 979 01 Rimavská Sobota

